**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-14 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 30-12/24 в отношении адвоката**

**Ш.И.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 30-12/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.11.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.И.Г. в отношении адвоката Ш.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 10.07.2024 г. он заключил с адвокатом договор об оказании правовых услуг № 551/10783 по уголовному делу по поводу ДТП в г. И. Адвокат убедил заявителя признать вину и подтвердить намерение возместить вред, причинённый потерпевшей. Адвокат обосновывал это тем, что в случае признания вины заявитель не понесёт никакого наказания и его автомобиль не изымут в пользу государства. Заявитель считает, что адвокат лоббировал интересы следствия.

 26.11.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.12.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4884 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 24.12.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.12.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.12.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.И.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушения законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.И.Г.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы относительно ненадлежащего оказания юридической помощи по делу о ДТП не нашли подтверждения в ходе дисциплинарного разбирательства и были опровергнуты объяснениями адвоката и материалами дисциплинарного дела, свидетельствующими об изменении ранее согласованной и принятой правовой позиции заявителя в связи с заменой поверенного по делу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов